



## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	252-24/285194
<b>Otsuse kuupäev</b>	22.01.2025
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Angelika Timusk
<b>Vaidlustus</b>	Osaühingu Corrigo vaidlustus Tervise Arengu Instituudi riigihanke „Kahjude vähendamise teenuse osutamiseks teenuseosutajate leidmine“ (viitenumber 285194) Mittetulundusühingu „Me aitame Sind“ kvalifitseerimise, kõrvaldamata jätmise ja tema pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele riigihanke osas nr 9
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, Osaühing Corrigo, esindaja Tiiu Sepp Hankija, Tervise Arengu Instituut, esindaja Annika Veimer Kolmas isik, Mittetulundusühing „Me aitame Sind“, esindaja Jaana Laanemann
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta menetlusosaliste vaidlustusmenetluse kulud nende enda kanda.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 16.10.2024 avaldas Tervise Arengu Instituut (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RH) avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Kahjude vähendamise teenuse osutamiseks teenuseosutajate leidmine“ (viitenumber 285194) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).

Riigihange on jagatud 11 osaks.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid riigihanke osas 9 pakkumuse Osaühing Corrigo, Mittetulundusühing „Me aitame Sind“ ja Mittetulundusühing Allium.

2. Hankija 02.12.2024 otsusega tunnistati Riigihanke osas 9 vastavaks kõik selles osas esitatud pakkumused. 16.12.2024 otsustega tunnistas Hankija Mittetulundusühingu „Me aitame Sind“ pakkumuse Riigihanke osas 9 edukaks, jättis ta kõrvaldamata ja kvalifitseeris.

Järgnevalt käsitleb vaidlustuskomisjon üksnes Riigihanke osa 9 tehtud Hankija otsuseid.

3. 20.12.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Osaühingu Corrigo (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele kvalifitseerida ning jätta kõrvaldamata Mittetulundusühing „Me aitame Sind“ (edaspidi Kolmas isik) ja tunnistada tema pakkumus edukaks. Puudused vaidlustuses kõrvaldati 23.12.2024.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 02.01.2025 kirjaga nr 12.2-10/252 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 07.01.2025 ja neile vastamiseks 10.01.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitasid täiendavad seisukohad Hankija ja Kolmas isik.

## MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Osaühing Corrigo**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsus

5.1.1. RHAD-i kohaselt on kõrvaldamata jätmise aluseks asjaolu, et pakkuja on rikkunud oma maksude tasumise kohustusi asukohariigis ja/või avaliku sektori hankija või võrgustiku sektori hankija liikmesriigis, kui see erineb asukohariigist. Hankija ei ole Kolmanda isiku maksude tasumise kohustust ning üldist finantskäitumist piisava hoolsusega kontrollinud.

5.1.2. Kolmas isik on esitanud seoses maksude või sotsiaalkindlustusmaksete tasumisega valeinfot. Hankija tingimus viitab pakkuja üldisele maksekäitumisele hankimise hetkel ja minevikus (*kas ettevõtja on rikkunud oma maksude tasumise kohustusi*).

5.1.3. Kolmanda isiku suhtes esineb RHS § 95 lg 1 p-i 4 kohane kõrvaldamise alus maksukorralduse seaduse tähenduses ja/või maksu- ja/või sotsiaalkindlustusmaksete võlgnevused tema asukohariigi õigusaktide kohaselt perioodil 01.06.2024-05.11.2024, eeskätt perioodil 11.09.2024-19.09.2024.

5.2. Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsus

5.2.1. Majandusaasta aruande koostamine ja õigeaegne esitamine on iga Eesti ettevõtte oluline kohustus. Raamatupidamiskohuslane on kohustatud raamatupidamist ja finantsaruandlust korraldama vastavalt raamatupidamise seaduse (edaspidi RPS) § 2 lg-le 1.

RHS § 100 lg 1 p 3 sätestab, et pakkuja või taotleja majandusliku ja finantsseisundi kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kontrollimiseks võib hankija nõuda kuni viimase kolme riigihanke algamise ajaks lõppenud majandusaasta kinnitatud aruanded või nende väljavõtted, mis näitavad näiteks nõutud finantssuhtarvu taset.

Kolmas isik on olulisel määral rikkunud RPS-i ning mittetulundusühingute seadust.

5.2.2. Hankija on eiranud RHS-is toodud nõudeid ja soovitusi, mis on mõjuv asjaolu väitmaks, et Hankija ei ole Kolmanda isiku üldist finantskäitumist piisava hoolsusega kontrollinud. Hankija on rikkunud RHS §-is 3 sätestatud pakkujate võrdse kohtlemise põhimõtet.

### 5.3. Kolmanda isiku edukaks tunnistamise otsus

5.3.1. Vaidlustaja pakkumust hinnati hindamiskriteeriumi nr 1 - Teenuse korraldamise ja juhtimise plaan (sh riskide kirjeldus ja nende maandamine) alusel 15 punktiga 30-st. Vaidlustajale jäi ebaselgeks, millised ebakõlad Hankija leidis esitatud mahuplaanis, eelarves, töötajate nimede ja teenuse lahtioleku lisas või teenuse juhtimise plaanis.

5.3.2. Hankija täpsustas hankemenetluse käigus vaid ühe töötaja osas tööaja sisu ja Vaidlustajale ei antud võimalust välja toodud puudustele/küsimustele täiendavalt vastata.

### 5.4. 03.01.2025 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.4.1. Kolmas isik väidab, et tal puudusid maksuvõlgnevused 26.10.2024, 16.12.2024 ning 31.12.2024. Nimetatud maksuvõlgnevuse puudumise tõendid ei ole asjakohased, kuna Riigihanke kõrvaldamise alusena on Hankija sätestanud kõigi pakkujate maksekäitumise tingimuse hankimise hetkel ja minevikus.

Tingimused on sätestatud küsimusega RHR-is: *Kas ettevõtja on rikkunud oma maksude tasumise kohustusi nii asukohariigis kui ka avaliku sektori hankija või võrgustiku sektori hankija liikmesriigis, kui see erineb asukohariigist?; Kas ettevõtja on rikkunud oma sotsiaalkindlustusmaksete tasumise kohustusi nii asukohariigis kui ka avaliku sektori hankija või võrgustiku sektori hankija liikmesriigis, kui see erineb asukohariigist?.* Vastuseks raadionupp jah/ei.

5.4.2. Vastavalt RHS § 95 lg-le 1 peab Hankija tagama, et hankelepington ei sõlmita selliste pakkujatega, kes oleks tulnud RHS alusel hankemenetlusest kõrvaldada või kes ei vasta Hankija kehtestatud kvalifitseerimise tingimustele. Kolmas isik tuleb kõrvaldada RHS § 95 lg 1 p-i 4 alusel.

5.4.3. Avalike andmete põhjal on Kolmas isik olulisel määral enda finantsseisundi kirjeldamisel rikkunud RPS-i ning mittetulundusühingute seadust. Kolmanda isiku poolne finantsseisundi kajastamise praktika on süstemaatiliselt vastuolus kehtiva seadusandlusega.

### 6. Hankija, **Tervise Arengu Instituut**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Küsimuses, mis puudutab Kolmanda isiku suhtes üldise finantskontrolli teostamist on Vaidlustuskomisjon oma 23.12.2024 nr 12.2-10/252 vastuses märkinud: *Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu asjaolule, et nimetatud säte kohaldub kitsalt seoses sättes nimetatud maksuvõlga, kuid vaidlustusest ei nähtu, millise maksuvõla olemasolu Vaidlustaja Kolmandale isikule ette heidab. Üldine pakkuja finantskäitumise kontroll ei ole hõlmatud RHS § 95 lg 1 p-s 4 sätestatud kõrvaldamise alusega.*

6.2. 16.12.2024 kontrollis Hankija Kolmandal isikul hankemenetlusest kõrvaldamise aluseid RHS § 95 lg 1 p-i 4 alusel riigihangete registri automaatse päringusüsteemi kaudu, kust nähtub, et 16.12.2024 seisuga Kolmandal isikul riiklike maksude, maksete või keskkonnatasude võlg puudub.

Kuna tõendil oli märges, et tulu- ja sotsiaalmaksu deklaratsiooni esitamise kuupäev oli 10.12.2024, tekkis Hankijal kahtlus ja ta pöördus Kolmanda isiku poole ettepanekuga esitada täiendav tõendus maksuvõlgade puudumise kohta. 16.12.2024 esitas Kolmas isik Maksu-ja Tolliameti tõendi nr 18617272 maksuvõlgade puudumise kohta.

Hankija on RHS § 95 lg 1 p-is 4 nimetatud maksuvõlgade kontrolli teostanud seadusepäraselt.

6.3. Hankija ei ole seadnud Riigihankes kvalifitseerimise tingimusi.

6.4. Hankijale jäävad arusaamatuks vaidlustuses esitatud etteheited sellest, et Hankija ei ole kontrollinud Kolmanda isiku üldist finantskäitumist.

6.5. Lisaks jääb arusaamatuks Vaidlustaja väide, et Hankija ei andnud Vaidlustajale võrdset võimalust otsuses toodud puudustele/ küsimustele täiendavalt vastata.

Juhul, kui Vaidlustajale jäid hindamiskriteeriumid selgusetuks, oli tal võimalus hankemenetluse ajal pöörduda selgituste saamiseks Hankija poole. Samuti ei kasutanud Vaidlustaja võimalust küsida Hankijalt lisateavet otsuses esitatud edukat pakkujat iseloomustavate andmete ja selle eeliste kohta tema pakkumusega võrreldes.

6.6. Hankija esitas 10.01.2024 täiendava seisukoha.

6.6.1. Hankija esitab täiendavalt 30.12.2024 ja 03.01.2025 riigihangete registri ning Maksu-ja Tolliameti kodulehe kaudu teostatud Kolmanda isiku maksuvõlgade puudumise tõendid. Kõigilt kolmelt tõendilt nähtub, et Kolmandal isikul puuduvad maksuvõlad.

6.6.2. Hankija ei oma õigust teostada kontrolli Kolmanda isiku üldise finantskäitumise suhtes.

7. Kolmas isik, **Mittetulundusühing „Me aitame Sind“**, vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Maksuvõlgnevuste puudumine

7.1.1. Riigihankes pakkumuste esitamise tähtpäeval (26.10.2024) ei olnud Kolmandal isikul maksuvõlgnevusi, Riigihanke tulemuste avaldamise päeval (16.12.2024) ega ka vaidlustusele vastamise kuupäeval (31.12.2024) ei olnud ja ei ole Kolmandal isikul maksuvõlgnevusi.

7.1.2. Esinenud on olukordi, kus maksud tasuti viivitusega, aga hetkel maksuvõlgnevused puuduvad.

7.2. Aastaruande esitamine vastavalt seaduse nõuetele

Kolmas isik esitas aruande registrisüsteemi 30.06.2024. Elektrooniline registrisüsteem ei võimalda aastaruande esitamist ilma jaotiseta „Bilanss“. Tehniline takistus ei mõjuta Kolmanda isiku vastavust Riigihanke tingimusele ega kajastu võimes täita lepingulisi kohustusi kvaliteetsel.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Hankija on kasutanud Riigihankes nn pöördmenetlust (RHS § 52 lg 3 kohaselt võib hankija kontrollida pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning hinnata vastavaks tunnistatud pakkumusi käesolevas seaduses sätestatud korras enne pakkujate suhtes kõrvaldamise aluste puudumise ja kvalifikatsiooni kontrollimist [---]) ja teinud otsused järgmiselt:

- 1) tunnistanud kõik esitatud pakkumuse vastavaks;
- 2) tunnistanud Kolmanda isiku pakkumuse edukaks;
- 3) jätnud Kolmanda isiku kõrvaldamata ja kvalifitseerinud Kolmanda isiku.

Kolmanda isiku pakkumuste vastavaks tunnistamise otsust vaidlustatud ei ole ja 20.01.2024 enam tähtaegselt ka vaidlustada ei saanud.

9. Vaidlustusest arusaadavalt väidab Vaidlustaja Kolmanda isiku suhtes RHS § 95 lg 1 p-is 4 sätestatud kõrvaldamise aluse esinemist: *Hankija ei sõlmi hankelepingu pakkujaga, kellel on riikliku maksu, makse või keskkonnatasu maksuvõlg maksukorralduse seaduse tähenduses või maksu- või sotsiaalkindlustusmaksete võlg tema asukohariigi õigusaktide kohaselt.*

Kõrvaldamise aluse esinemise väide saab olla seotud üksnes Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsusega ja Vaidlustaja taotlusega Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsuse kehtetuks tunnistamiseks.

9.1. RHAD dokumendis *Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused* (edaspidi Kõrvaldamise alus) osas B on tingimuses 1 vastav nõue sätestatud järgmiselt:

***Maksude tasumine***

*Kas ettevõtja on rikkunud oma maksude tasumise kohustusi nii asukohariigis kui ka avaliku sektori hankija või võrgustiku sektori hankija liikmesriigis, kui see erineb asukohariigist?*

***Võide seadusele***

*RHS § 95 lg 1 p 4 „kellel on riikliku maksu, makse või keskkonnatasu maksuvõlg maksukorralduse seaduse tähenduses või maksuvõlg /.../ tema asukohariigi õigusaktide kohaselt“*

***Tingimuse kirjeldus***

*Piirmäär: 0*

*Valuuta: EUR - Euro*

*Lisainfo: Maksukorralduse seaduse kohaselt ei väljasta maksuhaldur maksuvõlgade tõendit juhul, kui maksukohustuslasel olev kõikide sama maksuhalduri hallatavate maksude võlg, arvestamata haldusaktiga kindlaksmääramata intressi, on väiksem kui 100 eurot või kui maksuvõla tasumine on ajatatud. Välismaise ettevõtja puhul väljastatakse maksuvõlgade tõend tema asukohariigi õigusaktide kohaselt.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlust ei saa olla selles, et vaidlusalune kõrvaldamise alus on kehtestatud RHS § 95 lg 1 p-i 4 alusel ja see allub RHS-is sätestatud kõrvaldamise aluste kontrollile.

9.2. Vaidlustaja väidab, et maksude tasumise kohustuste täitmata jätmise nõudega on hõlmatud igasugune pakkuja üldine maksekäitumine hankimise hetkel ja minevikus, sh väidab Vaidlustaja konkreetselt maksude võlgnevust Kolmandal isikul perioodil 01.06.2024-05.11.2024, eeskätt perioodil 11.09.2024-19.09.2024.

Märkimisväärne on, et Riigihange kuulutati välja 16.10.2024 ja Riigihankes saabus pakkumuste esitamise tähtpäev 05.11.2024, st sisuliselt heidab Vaidlustaja Kolmandale isikule ette võlgnevusi suuresti perioodist enne Riigihanke algust.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja soovib sisustada Kõrvaldamise aluse esimest lauset põhjendamatult laialt, väljudes RHS § 95 lg 1 p-i 4 eesmärgist, RHS-is sätestatud kontrollimehhanismist aga ka Kõrvaldamise aluse tingimuse kirjeldusest RHAD-is.

9.2.1. RHS § 95 lg 1 p 4 keelab hankelepingu sõlmimise pakkujaga, kellel on riikliku maksu, makse või keskkonnatasu maksuvõlg maksukorralduse seaduse tähenduses või maksu- või sotsiaalkindlustusmaksete võlg tema asukohariigi õigusaktide kohaselt (edaspidi maksuvõlg). Seega pakkuja kõrvaldamiseks peab pakkujal olema kõrvaldamise otsuse tegemise ajal maksuvõlg, mida Kolmandal isikul antud juhul ei olnud.

Veelgi enam – isegi kui Hankija oleks mingil ajahetkel Riigihanke menetluse käigus tuvastanud Kolmandal isikul maksuvõla (mida ei juhtunud), ei oleks Hankija tohtinud kõrvaldamise otsust vastu võtta enne, kui ta on andnud lisaäga maksuvõla tasumiseks või ajatamiseks. Nimelt sätestab RHS § 95 lg 6, et kui hankija tuvastab mis tahes ajal riigihanke menetluse käigus, et pakkujal esineb RHS § 95 lg 1 p-is 4 sätestatud alus, annab ta pakkujale vähemalt kolm tööpäeva maksuvõla tasumiseks või ajatamiseks. [---] Kui pakkuja või taotleja on hankija antud tähtpäevaks maksuvõla tasunud või ajatanud, ei kõrvalda hankija pakkujat või taotlejat hankemenetlusest.

Seega Vaidlustaja eksib väites, et vaidlustusmenetluses esitatud maksuvõlgnevuse puudumise tõendid ei ole asjakohased ja RHAD-i tingimus, mille täitmist tuleb kõrvaldamise alusena kontrollida, hõlmab igasugust pakkuja maksekäitumist mis tahes ajahetkel. Vastupidi – RHS § 95 lg 1 p-i 4 koosseisu ei täida *pakkuja üldine maksekäitumine hankimise hetkel ja minevikus* vaid pakkuja kõrvaldamiseks peab pakkuja konkreetne maksekäitumine RHS § 95 lg 1 p-is 4 loetletud maksude osas olema selline, et pakkujal on riigihanke menetluse käigus tuvastatud maksuvõlg ja ta ei ole seda hankija antud täiendava tähtaja jooksul kõrvaldanud. Sellist olukorda Kolmanda isiku puhul ei esine.

9.2.2. Puudub vaidlus, et Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsuse tegemise ajal 16.12.2024 ega ka muul ajal, kui Hankija Riigihanke menetluse ajal maksuvõlgade kontrolli Kolmanda isiku suhtes teostas (nt vaidlustusmenetluse ajal 30.12.2024 ja 03.01.2024) Kolmandal isikul maksuvõlgnevusi ei olnud (vastavaid andmeid on vaidlustuskomisjon kontrollinud Hankija teostatud päringute kaudu RHR-ist – *päringud teistesse infosüsteemidesse*). Maksuvõlg puudub Kolmandal isikul ka Maksu- ja Tolliameti veebilehe võlapäringu kohaselt käesoleva otsuse tegemise ajal: *Isikul Mittetulundusühing "Me aitame Sind" (80128748) seisuga 22.01.2025 15:48:43 võlg puudub*.

9.3. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on õigesti ja piisavalt kontrollinud RHS § 95 lg 1 p-is 4 sätestatud kõrvaldamise aluse esinemist (puudumist) Kolmanda isiku suhtes, Kolmandal isikul puudub maksuvõlg ja Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsuse kehtetuks tunnistamiseks alus puudub. RPS-i ning mittetulundusühingute seaduse võimalik rikkumine RHS § 95 lg 1 p-iga 4 hõlmatud ei ole.

10. Vaidlustaja taotlus Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse kehtetuks tunnistamiseks.

10.1. Vaidlustuskomisjon tagastas vaidlustuse Vaidlustajale mh järgmise nõude ja selgitusega: *RHS § 98 lg 1 esimese lause kohaselt võib hankija kontrollida pakkuja või taotleja sobivust tegeleda hankelepingu täitmiseks vajaliku kutsetööga ja kehtestada kvalifitseerimise tingimused tema majanduslikule ja finantsseisundile ning tehnilisele ja kutsealasele pädevusele. Vaidlustuskomisjonile ei ole mõistetav, miks arvab Vaidlustaja, et Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta on vastuolus RHS § 98 lg-ga 1 olukorras, kus Riigihanke osas 9 kvalifitseerimise tingimusi esitatud ei ole. **Palun selgitage oma seisukohta või korrigeerige vaidlustuse eset/nõuet/alust/põhjendusi.** Vaidlustuskomisjon selgitab, et pärast pakkumuste esitamise tähtaja saabumist ei ole Hankijale enam ette heidetav see, et ta kvalifitseerimise tingimusi Riigihanke osas 9 ei kehtestanud.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et nimetatud nõude osas Vaidlustaja vaidlustust sisuliselt parandanud ei ole.

10.2. Esitades nõude Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse kehtetuks tunnistamiseks, pidanuks Vaidlustaja näitama vaidlustuses selgelt, millisele RHAD-ist nähtavale kvalifitseerimise tingimusele Kolmas isik ei vasta (pakkuja saab jätta kvalifitseerimata, kui ta ei vasta Hankija kehtestatud kvalifitseerimise tingimusele), aga olukorras, kus RHAD-is kvalifitseerimise tingimusi esitatud ei ole, ei olnud Vaidlustajal võimalik seda vaidlustuses näidata ja vastavas osas ka puudust vaidlustuses kõrvaldada. Vaatamata vaidlustuskomisjoni selgitusele ei ole Vaidlustaja vaidlustuse eset/nõuet korrigeerinud ja kordab 23.01.2025 esitatud vaidlustuse paranduses põhjendustena oma etteheidet Kolmanda isiku puuduliku finantskäitumisega seonduvalt. Vaidlustuskomisjon kordab, et kuna Hankija ei ole esitanud RHAD-is ühtegi kvalifitseerimise tingimust, sh mitte ühtegi tingimust seonduvalt pakkujate finantskäitumisega, siis ei pidanud Hankija pakkujate kvalifikatsiooni kontrollimisel üles näitama mingisugust hoolsust kontrollimaks Kolmanda isiku üldist finantskäitumist ega saanud sellega seoses kuidagi eksida Kolmanda isiku kvalifikatsiooni kontrollimisel ja kvalifitseerimise otsuse tegemisel.

10.3. Kolmanda isiku üldise finantskäitumise kontrollimata jätmisega ei rikkunud Hankija ka RHS § 3 p-is 3 sätestatud pakkujate võrdse kohtlemise põhimõtet – võrdselt saab kohelda pakkujaid samadel asjaoludel ja olukorras, kus RHAD-is puudusid kvalifitseerimise tingimused seondvalt pakkuja finantskäitumisega, ei pidanud Hankija ühegi pakkuja puhul tema finantskäitumist kontrollima ja kõik pakkujad olid võrdselt selles olukorras. Asjaolu, et Vaidlustaja üldine finantskäitumine võib olla mõnest teisest pakkujast parem, mida vaidlustuskomisjon ei väida, ei tähenda, et Vaidlustajat oleks selles konkreetsetes Riigihankes koheldud kuidagi ebavõrdselt.

10.4 Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsus on õige ja selle kehtetuks tunnistamiseks alus puudub.

## 11. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus

11.1. Riigihankes on 4 hindamise kriteeriumi ja puudub vaidlus, et juhul, kui Hankija on esimese hindamiskriteeriumi, milleks on *teenuse korraldamise ja juhtimise plaan (sh riskide kirjeldus ja nende maandamine)* (edaspidi Teenuse korraldamise kriteerium) alusel andnud Vaidlustaja pakkumusele hindepunkte põhjendamatult vähe (maksimaalne punktide arv on 30, Vaidlustaja pakkumusele on omistatud 15 punkti), oleks Vaidlustaja pakkumus võinud olla RHS § 117 lg 1 mõttes majanduslikult soodsaim pakkumus ja oleks tulnud tunnistada edukaks. Muude hindamise kriteeriumide alusel hindepunktide omistamise õigsuses vaidlust ei ole.

11.2. Antud juhul on Hankija Vaidlustaja pakkumusele 15 punkti andmise põhjendusena esitanud otsuses punktisummade koondtabelis kirjavahetuse seoses teenuse osutamise kellaaegade parandamisega. Isegi kui tegemist ei ole tavapärase arvutusvea parandamisega RHS § 117 lg 3 mõttes (arvutusviga pole maksumuses, mis on RHS § 117 lg 3 kohaldamise eeltingimus), on vaidlustuskomisjon seisukohal, et nimetatud viga (selle olemasolu fakt) iseenesest õigustab Teenuse korraldamise kriteeriumi kohaselt 15 punkti andmist Vaidlustaja pakkumusele.

11.3. RHAD hindamiskriteeriumide kohaselt omistatakse pakkumusele 15 punkti, kui: *Plaan on läbimõeldud ja hästi kirjeldatud ning vastab enamuses osas hanke eesmärkidele, sh on meeskonna töökorraldus ja sihtrühmale pakutavad tegevused läbi mõeldud, kuid Hankijal tekkisid plaani teostatavuse osas üksikuid küsimusi või Hankija leidis ebakõlasid esitatud mahuplaanis, eelarves, töötajate nimede ja teenuse lahtioleku lisas või teenuse juhtimisi plaanis. Pakkuja on kirjeldanud võimalikke probleeme ja riske, mis võivad teenuse osutamise käigus ette tulla, ning nende maandamise plaani. Hankijal on üksikud küsimused võimalike riskide katmata jätmise ja/või riskide maandamise meetme sobivuse osas, kuid need ei ole põhimõttelised.*

Kuna puudub vaidlus, et lahtiolekuaegadega seonduv viga (ebakõla) Vaidlustaja pakkumuses (lisas 11) esineb, siis ebakõlad esitatud teenuse lahtiolekuaegade kohta täidavad kriteeriumis sätestatud koosseisu ja Hankija oli õigustatud omistama Vaidlustaja pakkumusele Teenuse korraldamise kriteerium alusel 15 hindepunkti.

11.4. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja pakkumusele on Teenuse korraldamise kriteeriumi alusel omistatud hindepunkte õigesti, st et Vaidlustaja pakkumusele antud hindepunktide arv kokku on madalam kui Kolmanda isiku pakkumusele omistatud hindepunktide arv kokku, ning Hankija on kooskõlas RHS § 117 lg-ga 1 Kolmanda isiku pakkumuse õigesti edukaks tunnistanud.

## 12. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad 7 (8)

vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.  
Hankija ega Kolmas isik ei ole taotlenud kulude väljamõistmist.  
Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk